

Задорожная Ирина Владимировна

кандидат юридических наук, доцент
Московский инновационный университет
Москва, Россия

РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗНЫХ СТРАН

Аннотация

В статье проанализирован правовой институт медиации. Поскольку понятие «медиация» является международно-признанным понятием, международная и европейская практика действенных процедур урегулирования споров включает в себя значительное количество правовых инструментов, регулирующих отношения в сфере осуществления медиации. Установлено, что медиации признана мировым сообществом, так как процедура помогает разгрузить судебную систему, ускоряет процесс разрешения спора и является в целом конфиденциальной. Российская Федерация, как и любое демократическое государство, должна учитывать международные стандарты и рекомендации по регулированию медиации в национальной системе права. Доказано, что медиацию следует признать социально-правовым институтом, который представляет собой комплекс обусловленных социальной потребностью правовых норм, регулирующих общественные отношения в части разрешения конфликтов путем ведения конструктивных переговоров, снижения уровня конфликтности, учитывая участниками спора интересы противоположных сторон.

Ключевые слова: медиация, урегулирование, законодательство, ратификация, нормотворчество

Медиация как правовой институт признана на международном уровне. Правовой, институт медиации успешно развивается в международном праве.

Согласно Рекомендации № R (99) 19 по организации медиации по уголовным делам эффективность медиации заключается в возможности с помощью такой процедуры повысить роль человека и общества в сознании людей, в частности в предотвращении преступлений, конфликтов. Рекомендации по медиации в уголовном процессе также акцентируют внимание на знаниях, навыках и наличии аккредитованного образования медиатора. Документ разъясняет, в чём заключается добровольность медиации: все стороны должны прийти к согласию по поводу проведения процедуры и могут отказаться от неё на любом этапе проведения. Посредничество в уголовном процессе должно быть конфиденциальным, автономным, независимым, доступным и допустимым на любой стадии судебного разбирательства.

Рекомендация Rec (2001) 9 Комитета министров Совета Европы государствам – членам относительно альтернатив судебному рассмотрению споров между административными органами и сторонами-частными лицами признает, что большое количество дел ослабляет способность административных судов соблюдать разумные сроки, а судебные процедуры не всегда целесообразны в разрешении административных споров. Следовательно, медиация как альтернативный способ урегулирования спора, может использоваться даже как обязательное

предварительное условие судебного разбирательства или во время судебного производства. В рекомендации определено право медиатора предлагать административному органу вносить изменения, отозвать или аннулировать акт на основаниях законности.

Следует упомянуть о типовом законе ЮНСИТРАЛ от 19 ноября 2002 г. о международной коммерческой согласительной процедуре, который рекомендован государствам для включения таких норм во внутреннее национальное законодательство. Кроме Типового закона, международное и европейское сообщество создало и продолжает создавать комплекс документов – директивы, конвенции, рекомендации, которые помогают государствам усовершенствовать правовой институт медиации в собственной правовой системе. Закон определяет «согласительную процедуру» как такую, которая может именоваться согласительной, посреднической или обозначаться термином аналогичного содержания и в рамках которой стороны обращаются к третьему лицу или лицам («посреднику») за помощью, чтобы попытаться достичь мирного урегулирования спора, возникшего из договорных или иных правоотношений или в связи с ними.

В статье 13 Европейской конвенции об осуществлении прав детей от 25 января 1996 г. предусмотрена возможность посредничества как способ избежать судебного разбирательства, недопущения или разрешения споров, касающихся детей.

Интересными для исследования являются положения Директивы № 2008/52/ ЕС Европейского парламента и Совета о некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах от 21 мая 2008 года. Директива определяет, что с целью стимулирования применения медиации, необходимо создать основополагающее законодательство, предусмотреть определенную правовую среду в национальной правовой системе. Стороны медиации самостоятельно несут ответственность за процесс, могут организовывать его в соответствии со своими пожеланиями и прекратить в любой момент. В то же время Директива побуждает предусматривать в национальном законодательстве ограничение судами предельных сроков для процесса медиации. Государства-члены должны предусмотреть механизм принудительного исполнения содержания письменных договоренностей, которые стали результатом медиации.

В августе 2019 года в Сингапуре была подписана Конвенция Организации Объединенных Наций «О международных соглашениях по результатам медиации».

Такое соглашение считается новой движущей силой медиации для международного сообщества. Закрепленные международные стандарты должны помочь государству создать действенный и эффективный механизм правового регулирования медиации и повысить его репутацию на международной арене [9, с. 40]. Главная цель Конвенции - создание единого механизма международного признания медиационных соглашений. Пункт 3 статьи 2 сингапурской Конвенции даёт понятие «медиации».

Учитывая отсутствие надлежащего формального регулирования деятельности медиаторов в России, положения этого нормативного правового акта должны быть учтены отечественным законодателем. Особенно привлекают внимание основания отказа в помощи по медиации: если одна из сторон была недееспособной на момент осуществления медиации и заключения соглашения; обязанности, предусмотренные соглашением, нечеткие и непонятные; имеется серьезное нарушение медиатором правил и стандартов и тому подобное. Такие нормы могут стать основой для оснований обжалования или признания недействительной медиационной сделки в национальном праве.

Подписание сингапурской Конвенции о медиации и ее дальнейшая ратификация окажут существенное влияние на внешнеэкономическую политику России и внутреннее состояние правосудия, что будет способствовать развитию международной торговли и закреплению положительного имиджа государства в инвестиционном пространстве [4, с. 39].

Правовой институт медиации эффективно развивается во многих государствах мира. Например, как социальный институт медиация используется в Соединенных Штатах Америки с 50-х годов прошлого века. На сегодня это распространенный социально-правовой институт, чему способствовала разработка многочисленных нормативных правовых актов в сфере регулирования процедуры медиации. Пилотные проекты в судах разных штатов позволили создать первые законодательные акты по медиации еще в 1970 году. В 1990 году Конгресс США на правительственном уровне утвердил нормативные правовые акты, которые популяризировали использование альтернативных способов разрешения споров, в том числе медиации. Одним из таких актов стал Закон о разрешении административных споров (Administrative Dispute Resolution Act). В соответствии с данным законом были созданы специальные должности государственных служащих, занимавшихся вопросами использования и применения альтернативных способов разрешения споров.

Еще одним государством, которое превратило социальный институт медиации в социально-правовой является Австралия. Еще с 1997 года в Австралии действует Акт о медиации, который регулирует основные положения по применению процедуры медиации. Стоит сразу заметить, что общие правила проведения медиации по своей сути являются общими для национальных законодательств многих стран, однако каждое из них имеет специфические особенности. Акт регулирует декларацию стандартов в сфере компетентности и утвержденных организаций медиаторов, регистрацию медиаторов и тому подобное. Особым условием, ограничивающим полномочия медиатора Австралии с точки зрения права, является срок действия регистрации, составляющий 3 года. После истечения указанного срока медиатор должен возобновлять свою регистрацию в соответствии с законом. В то же время законодатель предусматривает право медиатора на защиту и иммунитет, который приравнивается к иммунитету судьи Верховного суда Австралии.

Европейские государства относительно недавно начали закреплять институт медиации на законодательном уровне. Например, в 2005 году вступил в силу Закон «О медиации» Королевства Бельгии. Кроме этого акта, медиация в Бельгии регулировалась Кодексом законов Бельгии «О судоустройстве», где была предусмотрена возможность суда в ходе судебного процесса попытаться достичь мирового соглашения между сторонами, если стороны соглашались на такую процедуру. Более того, существовала обязательная медиация в трудовых спорах, которая была указана в протоколе судебного заседания. Однако судебная медиация в Бельгии не оправдала ожиданий, поэтому Законом от 2005 года была введена практика проведения медиации третьей независимой стороной. Из особенностей регулирования правового института медиации в Бельгии стоит выделить требования к медиатору, в частности предыдущая и нынешняя деятельность медиатора должна демонстрировать компетенцию, соответствующую сути спора.

С 2010 года в Италии действует законодательный декрет № 28, регулирующий сферу медиации по гражданским и торговым спорам. Кроме общих положений о медиации, декрет предусматривает регистрацию заявления на медиацию в специальной медиаторской организации. Определена обязанность адвоката информировать клиента о возможности использования процедуры медиации и о случаях, в которых проведение медиации является обязательным условием дальнейшего судебного разбирательства. Законодательство Италии определяет

предельные сроки проведения медиации, которые не могут превышать четырех месяцев.

В то же время со становлением медиации как правового института в Европе международный опыт начинают перенимать государства постсоветского пространства.

Закон Республики Молдова «О медиации» 2015 года. Этот Закон определяет статус медиатора, организационные формы деятельности медиаторов, требования по регистрации организаций, осуществляющих медиацию, принципы и последствия медиации, особенности процедуры в конкретных сферах, а также полномочия государственных органов и учреждений в сфере медиации. Значительное влияние на развитие правового института медиации в Молдове оказывает Министерство юстиции Республики Молдова. Министерство разрабатывает и координирует программные документы в сфере медиации, осуществляет мониторинг их выполнения, утверждает Совет медиации и Положения об организации и функционировании Совета медиации, выдает аттестат медиатора, ведет государственный реестр медиаторов и тому подобное.

Медиация как правовой институт успешно функционирует во многих странах мира. Общим правилом такого функционирования является зарождение медиации как социального феномена и дальнейшее становление ее как правового института. Такое становление заключается в разработке и принятии соответствующих нормативных правовых актов, дополнений, существующих нормами по медиации, учитывая общественный порядок и правовую систему того или иного государства [1, с. 200].

Особенно актуальным является правовое оформление социального института медиации в соответствии с современными реалиями развития общества. Кризис медицинской отрасли сопровождается тенденцией роста количества споров между пациентами и врачами и медицинскими учреждениями. Медиация призвана эффективно разрешать медицинские споры и предоставляет возможность врачу и пациенту общаться напрямую, самостоятельно отыскивать пути урегулирования конфликтной ситуации и восстановления нарушенных прав, что в целом соответствует социальному содержанию процедуры [6, с. 80]. Новыми вызовами сегодняшнего дня, где медиация должна стать действенным социальным инструментом, следует считать не только медицинские споры, но и растущее количество семейных споров и повышение уровня домашнего насилия, буллинга.

Современные медиаторы приспосабливают к новым требованиям профессиональной деятельности и осваивают новые знания, используя интернет-пространство для проведения медиации в режиме видеоконференции [5, с. 171].

Международное право ускорило развитие медиации как социально значимого инструмента предупреждения эскалации конфликтов. Основное значение медиации заключается в том, что такая процедура совершенствует социальные отношения. Медиативный подход в своей основе обладает навыком позитивного контролируемого общения. Посредничество как социальный институт удовлетворяет социальные, экономические, политические и культурные потребности; налаживает диалог между людьми и группами людей. В свою очередь как правовой институт, благодаря регламентированным принципам и нормам, медиация продолжает развиваться и является эффективной благодаря своей универсальности и многопрофильности.

Список использованных источников

1. Алехин О. А. К вопросу о возможности применения института медиации в правовых спорах. Актуальные проблемы права. 2022. № 4. С. 198-203.
2. Головецкая О. В. Медиация - новая коммуникативная практика в разрешении конфликтов. Журнал социологии и социальной антропологии. 2019. № 4. Стр. 31-49.
3. Зимин И.А. Медиация в Российской Федерации. Современное право. 2022. № 5. С. 149-152.
4. Лазарев С.Ф. Значение медиации в условиях осуществления судебно-правовой политики. Вестник права. 2023. №. 6. С. 38-46.
5. Нажимов О. В. Медиация - альтернативное решение споров. Вестник Высшего совета юстиции. 2021. № 1 (5). С. 158-173.
6. Панова В.М. Медиация как способ разрешения споров. Предпринимательство, хозяйство и право. № 10. 2020. С. 78-82.
7. Семенова Л. П. Медиация в разрешении публично-правовых споров. Москва: Право, 2021. 360 с.
8. Толмачева Н. В., Мамчур С. М. Медиация и фасилитация как внесудебные средства разрешения споров: понятие и их различие. Журнал Московского государственного университета. 2018. № 2. С. 145-150.
9. Филимонов Е. Е. Механизм медиации в системе публичного управления. Государство и регионы. Серия: Государственное управление. 2019. № 2. С. 39-43.

10. Цалиев А.В. Критерии медиабельности публично-правового спора. СПб, Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2024. С. 46-49.