УДК 343.549

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
«БИЗНЕС И ОБЩЕСТВО»

Тверитнева Наталья Алексеевна

студент магистратуры
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, которые посвящены правовой регламентации похищения человека в зарубежных странах. Проводится анализ уголовного законодательства стран ЕС на предмет правовой регламентации похищения человека. Сделан вывод о квалифицирующих признаках похищения человека в разных странах. В законодательстве отдельных стран-членов ЕС ответственность дифференцирована по признаку формы вины.

Ключевые слова: похищение человека, квалифицирующий признак, зарубежный опыт

Процессы глобализации тесно связаны и со становлением и развитием сравнительного уголовного права. Обращение к нему является принципиальным при формировании и применении норм международного уголовного права, имплементации норм международного права в национальное уголовное законодательство, а также в процессе так называемой региональной унификации права, ведь сравнительное уголовное право направлено на поиск и разработку норм и принципов, которые носили бы всеобщающий характер и способствовали гармонизации права.

Одним из самых главных направлений такой деятельности является совершенствование норм, которые обеспечивают уголовно-правовую охрану основополагающим правам человека, среди которых видное место занимает право на свободу и личную неприкосновенность.

Поэтому исследование законодательства об уголовной ответственности зарубежных стран в контексте выяснения особенностей регламентации ответственности за незаконное лишение личной свободы предоставит возможность установить способы нормативного закрепления уголовно-правовой охраны права на свободу в странах ЕС.

Целесообразно проанализировать законодательство об уголовной ответственности следующих стран: Королевство Нидерланды, Королевство Норвегия, Королевство Испания, Королевство Швеция, Королевство Дания, Швейцарская Конфедерация, Республика Болгария, Республика Польша, Республика Франция, Республика Сан-Марино, Федеративная Республика Германия (ФРГ).

В законодательстве анализируемых нами зарубежных стран ответственность за незаконное лишение свободы (ни в одной из анализируемых стран ЕС не установлена ответственность за лишение свободы) регламентирована следующим образом.

1) Ответственность за незаконное лишение свободы и похищение наступает по одной статье Уголовного кодекса, в частности: по ч. 1 ст. 189 УК Республики Польша наступает ответственность лишения свободы человека, при этом не выделяется понятие «похищение» человека. В ч. 1 ст. 282 УК Королевства Нидерланды наступает ответственность лица, которое умышленно, незаконно лишает или продолжает лишать другую особу её свободы [1].

Субъектом этого преступления также признается лицо, умышленно предоставляющее место (хранилище) для такого незаконного лишение свободы. По ч. 1 ст. 283 УК Королевства Норвегия подлежит уголовной ответственности лицо, незаконно лишающее свободы другое лицо или причастна к этому. По ч. 1 ст. 261 УК Королевства Дания подлежит ответственности любое лицо, лишающее свободы другое лицо. По ч. 1 ст. 183 УК Швейцарской Конфедерации наступает ответственность за незаконный захват лица либо содержание её в условиях несвободы, либо совершенное иным образом незаконное лишение свободы, за похищение лица с использованием насилия, угрозы или обмана. По законодательству Республики Сан-Марино в ст. 169, имеющей название «Похищение человека», ответственность наступает за ограничение свободы, непредоставление свободы, или лишение свободы. В ст. 224-1 УК Республики Франция ответственность наступает за арест, похищение, задержание или незаконное лишение свободы, совершенное без разрешения органов власти за отсутствием случаев, прямо предусмотренных законом.

2) ответственность за незаконное лишение свободы и похищение наступает по различным статьям Уголовного кодекса, в частности: в соответствии со ст. 2 Главы 4 УК Королевства Швеция ответственность наступает за похищение, содержание в неволе любого или незаконное лишение свободы другим способом. Таким образом, в УК Королевства Швеция дифференцирована ответственность за незаконное лишение свободы и похищение человека в различных статьях.

Согласно статьям раздела, IV УК Королевства Испания ответственность по ст. 163 наступает за содержание другого человека в неволе, лишая его свободы. В ст. 164 установлена ответственность за похищение человека с требованием выполнить определенные действия для её освобождения. В нормах УК Республики Болгария

ответственность за незаконное лишение свободы и похищение также дифференцирована: в ст. 142 установлена ответственность за похищение человека и незаконное лишение свободы; в ст. 142а этого Кодекса установлена ответственность за незаконное лишение Будского свободы.

В УК ФРГ ответственность за незаконное лишение свободы и похищение человека установлено в трёх разных статьях: ст. 239 (ответственность наступает за лишение свободы, то есть помещение лица в тюрьму или лишение свободы любым другим способом); ст. 235 (похищение несовершеннолетних); ст. 239а (похищение, сопряженное с вымогательством, ответственность наступает за похищение человека или захвата человека с целью заставить потерпевшего осуществить определенные действия как условие освобождения, или с целью вымогательства) [4].

По ст. 234 УК ФРГ наступает ответственность лица, которое путем насилия или обмана захватывает другого человека с целью поставления такого лица в беспомощное состояние. По этой статье также наступает ответственность за отдельные формы торговли людьми, однако торговля людьми не является предметом этого исследования.

Вместе с тем законодатель ФРГ различает понятие «торговля людьми» и «похищения человека».

Итак, понятие «захват» является составной частью понятие «похищения» лица. Отметим, что преступление, предусмотренное в ст. 126 УК РФ может быть совершено с субъективной стороны при наличии вины в форме умысла. При этом ответственность за неосторожное незаконное лишение свободы отсутствует.

В отдельных уголовных кодексах стран ЕС установлена ответственность за лишение свободы при наличии неосторожной формы вины. Так, в ст. 283 УК Королевства Нидерланды установлена ответственность лица, которое по небрежности или неосторожности ответственна за незаконное лишение свободы или за продолжение незаконного лишения свободы. Квалифицирующими признаками этой статье признаются действия, повлекшие тяжкое телесное повреждение или смерть потерпевшего. В ст. 262 УК Королевства Дания установлена ответственность лица, которое вследствие грубой неосторожности совершает незаконное лишение свободы.

Также, к примеру, в ст. 226 УК Королевства Норвегия установлена ответственность лица, виновного в лишении другого лица свободы, которое виновно лица безосновательно считает законным, или в случае проведения задержания без

соблюдение определенной законодательством процедуры в случаях, когда лицо могло провести задержание в соответствии с порядком, установленным законодательством. За этой статьей также наступает ответственность лица, которое является причастным к таким действиям. Таким образом, в законодательстве отдельных стран-членов ЕС ответственность дифференцирована по признаку формы вины [5].

В ч. 2 ст. 126 УК РФ закреплено несколько квалифицирующих признаков незаконного лишения свободы или похищения человека. В частности, к ним относятся.

1) Совершенные в отношении малолетнего. Квалифицирующий признак по специальным признакам потерпевшего закреплено в ч. 2 ст. 183 УК Швейцарской Конфедерации; в ст. 165 УК Королевства Испания (если потерпевший несовершеннолетний); в ч. 2 ст. 142 УК Республики Болгария (если потерпевший не достиг 16-ти лет при похищении; в ч. 2 ст. 142а - если потерпевший не достиг 18-лет при незаконном лишении свободы); в ст. 224-5 УК Республики Франция (если потерпевший не достиг 15-ти лет). В ст. 235 УК ФРГ установлена ответственность за похищение несовершеннолетних, в частности лицо до 18-ти лет, ребенка, если похититель не является родственником ребенка. В указанной статье выделены следующие квалифицирующие признаки: (похищение несовершеннолетнего с целью переправки за границу; из корыстных побуждений; что причинил вред здоровью или смерть пострадавшего) [3].

Итак, можем сделать вывод, что в законодательстве большинства стран-членов ЕС квалифицирующим признаком незаконного лишения свободы признается несовершеннолетний, а не малолетний.

2) Из корыстных побуждений. Закреплено только в ст. 184 УК швейцарской Конфедерации (совершенное с целью выкупа); в ч. 2 ст. 261 УК Королевства Дания (незаконное лишение свободы с целью получения прибыли).

3) Относительно двух или более человек. Установлена в ст. 142 УК Республики Болгария (преступление совершено в отношении двух и более лиц); в ст. 224-3 УК Республики Франция (относительно нескольких человек).

4) По предварительному сговору группой лиц. Установлена в ст. 142 УК Республики Болгария (преступление совершено двумя и более лицами).

5) Способом, опасным для жизни или здоровья пострадавшего.

Такую квалифицирующий признак установлен в ч. 2 ст. 142а УК Республики Болгария (совершение способом, имеющим характер мучения или опасным для здоровья пострадавшего).

6) Такое, что сопровождалось причинением ему физических страданий.

Предусмотрено в: (ст. 184 УК Швейцарской Конфедерации (жестокое обращение с потерпевшим); ч. 2 ст. 189 УК Республики Польша (если лишение свободы было соединено с особым мучением потерпевшего); в ч. 2 ст. 223 УК Королевство Норвегия (причинение пострадавшему значительных страданий или значительной физической вреда); ч. 2 ст. 142 УК Республики Болгария (с особой жестокостью); ст. 224-2 УК Республики Франция [6].

7) С применением оружия. Такой квалифицирующий признак закреплен в ч. 2 ст. 142 УК Республики Болгария (только по похищению человека).

8) Осуществляемое в течение длительного времени. Относительно определения содержания квалифицирующего признака ст. 126 УК РФ следует отметить, что признак «в течение длительного времени» является оценочной и учитывая отсутствие определенных в законе временных критериев подлежит установлению в каждом конкретном случае.

При этом нельзя толковать длительное время как квалифицирующий признак незаконного лишения свободы или похищения человека лишь из использования объективных критериев. Ведь на восприятие его продолжительности будут влиять факторы субъективного характера (например, возраст, заболевания лица, условия содержания.

В проанализированных нами уголовных кодексах такой квалифицирующий признак содержат: ч. 2 ст. 223 УК Королевства Норвегия (Если лишение продолжалось более одного месяца); ч. 2 ст. 261 УК Королевства Дания (если лишение свободы было долговременным); ст. 184 УК Швейцарской Конфедерации (лишение свободы продолжалось более 10-ти суток); в ч. 2 ст. 189 УК Польша (лишение свободы продолжалось более 7 суток); в ч. 3 ст. 163 УК Королевства Испания (лишение свободы свыше 15 суток); в ч. 2 ст. 142а УК Республики Болгария (лишение свободы более двух суток); в ч. 2 ст. 239 УК ФРГ (лишение свободы более одной недели).

Итак, можем сделать вывод, что в законодательстве стран-членов ЕС минимальные временные критерии определения понятия «длительное время» различаются от двух суток до одного месяца. Поэтому, считаем необходимым

установить, что под длительной порой в ч. 2 ст. 126 УК РФ следует понимать лишение свободы на срок больше семи суток (по примеру ФРГ и Республики Польша).

К особо квалифицирующим признакам ст. 126 УК РФ отнесено: 1) совершение таких деяний организованной группой. Установлено в ст. 2243 УК Республики Франция (организованная банда); в ч. 3 ст. 223 УК Королевства Норвегия установлено ответственность для лица, вступившего в сговор с другим лицом для совершения незаконного лишения свободы. В ст. 168 УК Королевства Испания установлена ответственность за подстрекательство, заговор или предложение совершить незаконное лишение свободы или похищение человека. В ч. 2 ст. 142 УК Республики Болгария (преступление совершено лицом, участвующим в преступной группе или организации, или действует по заказу такой группы или организации); 2) причинение тяжких последствий [2].

Закреплено в ст. 184 УК Швейцарской Конфедерации (причинение значительного ущерба здоровью пострадавшего). В ч. 2 ст. 142 УК Республики Болгария (значительные тяжкие последствия); в ст. 282 УК Королевства Нидерланды-тяжкое телесное повреждение – ч. 2) или смерть потерпевшего (ч. 3). В ч. 2 ст. 223 УК Королевство Норвегия (причинение пострадавшему вред здоровью, или же что привело к его смерти). В ч. 3 ст. 239а УК ФРГ (смерть потерпевшего при похищении), в ч. 2, 3 ст. 239-вред здоровью или смерть при незаконном лишении свободы. В ст. 224-2 УК Республики Франция – вред здоровью или хроническое заболевание пострадавшего вследствие незаконного лишения свободы.

Таким образом, в проанализированных нами УК стран ЕС в соответствующих статьях устанавливаются отдельные квалифицирующие признаки, не предусмотренные в ч. 2 ст. 126 УК РФ. К ним принадлежат: 1) незаконное содержание как психически больного в соответствующем лечебном учреждении (ч. 2 ст. 261 УК Королевства Дания; ч. 2 ст. 142 а Республики Болгария); 2) относительно недееспособного лица: ч. 2 ст. 183 УК Швейцарской Конфедерации (похищение человека, неспособного осознавать характер и последствия своих действий, или лица, находящегося в беспомощном состоянии); 3) должностными лицами: ст. 165 УК Королевства Испания (виновный совершил незаконное лишение свободы под видом должностного лица, или преступление совершено должностным лицом во время исполнения им своих обязанностей. В ч. 2 ст. 142 УК Республики Болгария (похищение беременной женщины, или лица, имеющего международную защиту; должностным

лицом министерства внутренних дел, с целью перемещения в иностранную страну). В ст. 224-4 УК Республики Франция квалифицирующим признаком признается незаконное лишение свободы, совершенное для приготовления к преступлению или облегчения его совершения.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – ст. 2954.
2. Волков В. В. Уголовная ответственность за похищение человека // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – №. 12-1. – С. 166-169. – DOI: 10.24412/2500-1000-2023-12-1-166-169. – EDN: KDTAGK
3. Звягинцева М. С., Алференок Е. А. К вопросу об уголовной ответственности за похищение человека // Актуальные проблемы теории и практики уголовного права и процесса в современных условиях. – 2023. – С. 213-217. – EDN: SLEPDU
4. Кропотова Ю. В., Никитенко И. В. Сравнительно-правовой анализ уголовной ответственности за похищение человека, установленной в законодательствах Российской Федерации и зарубежных стран // Инновационная наука. – 2023. – №. 12-1. – С. 134-138. – EDN: XQZSCE
5. Отпущенников В. С. Зарубежный опыт правовой регламентации уголовной ответственности за похищение человека // Молодой ученый. – 2021. – №. 24. – С. 121-122. – EDN: HLAYFY
6. Пикин И. В., Тараканов И. А. Особенности уголовно-правовой защиты и уголовной ответственности женщин в отечественном и зарубежном законодательстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – №. 5. – С. 138-143. – DOI: 10.23672/d2258-9627-8700-b. – EDN: NHYUWS