

Зорина Мария АндреевнаПредприниматель
Санкт-Петербург, Россия**ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕРАСКРЫТЫХ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОШЛЫХ ЛЕТ****Аннотация**

Рассматриваются особенности методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. Анализируются основные проблемы, возникающие при расследовании уголовных дел данной категории, раскрываются организационные, процессуальные и криминалистические особенности деятельности следователя после приостановления предварительного расследования. Особое внимание уделяется значению современных криминалистических технологий, повторному анализу доказательственной базы, взаимодействию следственных и оперативных подразделений, а также использованию новых возможностей судебных экспертиз. Сделан вывод о необходимости комплексного подхода к расследованию преступлений прошлых лет, сочетающего современные достижения криминалистики, качественное процессуальное сопровождение и эффективную организацию деятельности правоохранительных органов.

Ключевые слова: нераскрытые преступления, криминалистика, уголовное судопроизводство

Современное развитие информационных технологий и совершенствование методов идентификации личности значительно расширяют возможности раскрытия преступлений, которые ранее оставались без должного расследования по различным объективным и субъективным причинам [4]. Однако, несмотря на прогресс в данной области, проблема нераскрытых преступлений продолжает сохранять свою актуальность. Э.Н. Харина справедливо отмечает, что «несмотря на высокий уровень криминалистических знаний в области техники и методики, количество нераскрытых преступлений остается достаточно большим» [7]. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости постоянного совершенствования криминалистических рекомендаций и организационных механизмов расследования уголовных дел рассматриваемой категории.

Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит самостоятельного определения понятия «нераскрытые преступления прошлых лет». Вместе с тем основания приостановления предварительного расследования закреплены в статье 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой предварительное следствие может быть приостановлено, в частности, при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо при наличии иных предусмотренных законом обстоятельств. Возобновление расследования осуществляется в порядке,

установленном статьей 211 УПК РФ [1], если отпали основания, послужившие причиной приостановления производства по уголовному делу.

Отсутствие легального определения обусловило появление различных научных подходов к содержанию рассматриваемого понятия. Так, В.А. Игнатьев и А.Д. Никонова обращают внимание на отсутствие законодательного закрепления данной категории и указывают, что в научной литературе используются различные критерии ее определения [2]. Авторы приводят позицию, согласно которой к преступлениям прошлых лет относятся уголовные дела, производство по которым было приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого [2]. Представляется, что именно такой подход наиболее полно отражает специфику рассматриваемой категории уголовных дел и соответствует сложившейся правоприменительной практике.

Особенности расследования подобных преступлений во многом определяются влиянием фактора времени. Чем продолжительнее период между совершением преступления и возобновлением расследования, тем выше вероятность утраты материальных следов, изменения показаний свидетелей, смерти участников событий либо невозможности установления их местонахождения. Кроме того, нередко изменяется криминальная обстановка, уничтожаются документы, появляются новые обстоятельства, которые требуют повторной оценки уже имеющихся доказательств.

По этому поводу Э.Н. Харина указывает, что сложность расследования обусловлена «временными изменениями следов преступления; ошибками, допущенными на стадии предварительного расследования; активной деятельностью преступников по противодействию проведению следственных действий» [7]. Указанные обстоятельства в полной мере подтверждаются современной следственной практикой и требуют использования специальных криминалистических рекомендаций.

Одной из важнейших особенностей методики расследования преступлений прошлых лет является необходимость проведения тщательного анализа материалов уголовного дела до начала активной следственной работы. Повторная оценка собранных доказательств позволяет установить допущенные ранее процессуальные и тактические ошибки, определить полноту проведенных следственных действий, проверить правильность построения первоначальных следственных версий и определить перспективные направления дальнейшего расследования.

В.А. Игнатьев и А.Д. Никонова отмечают, что расследование должно начинаться

с проверки материалов дела, оценки полноты ранее проведенного расследования, результатов оперативно-розыскной деятельности и анализа имеющихся доказательств [2]. После этого проверяются ранее выдвинутые версии и формируются новые направления расследования. Подобная последовательность действий является наиболее рациональной, поскольку позволяет избежать повторения уже допущенных ошибок и максимально эффективно использовать имеющийся доказательственный материал.

Особое значение имеет выдвижение новых следственных версий. Практика показывает, что первоначальное расследование зачастую осуществлялось при значительно меньших технических возможностях, чем существуют в настоящее время. Поэтому многие доказательства, не имевшие ранее существенного значения, сегодня могут стать источником получения новой криминалистически значимой информации благодаря развитию молекулярно-генетических исследований, цифровой криминалистики, автоматизированных информационных систем и современных экспертных методик.

Д.А. Романюк предлагает рассматривать деятельность по расследованию преступлений прошлых лет как самостоятельный этап криминалистической методики. Автор отмечает, что необходимо учитывать особенности этапа приостановленного расследования, определять его цели, задачи и алгоритмы действий следователя [6]. Представляется, что такой подход заслуживает поддержки, поскольку расследование уголовных дел после их длительного приостановления существенно отличается как от первоначального, так и от последующего этапов предварительного расследования.

Одной из характерных особенностей рассматриваемой категории уголовных дел является необходимость повторного формирования доказательственной базы. Следователю приходится не только оценивать имеющиеся материалы уголовного дела, но и устанавливать возможность получения новых доказательств с использованием современных достижений криминалистики. В ряде случаев именно повторное исследование вещественных доказательств позволяет получить сведения, которые невозможно было установить на момент первоначального расследования.

Особую роль в раскрытии преступлений прошлых лет сегодня играют достижения судебной экспертизы. По мнению П.Е. Половинкиной, «ДНК-анализ стал одним из наиболее значимых инструментов в раскрытии "холодных дел"» [5]. Действительно, применение молекулярно-генетических исследований существенно

расширило возможности идентификации преступников спустя десятилетия после совершения преступления. В зарубежной и отечественной практике имеется немало примеров, когда именно повторное исследование биологических следов позволило установить лицо, совершившее преступление, несмотря на значительный промежуток времени.

Не менее важным направлением совершенствования методики расследования является организационное обеспечение деятельности следственных органов. Н.А. Карпова обращает внимание на необходимость создания аналитических групп, включающих опытных следователей, сотрудников подразделений процессуального контроля и следователей-криминалистов. Кроме того, автор предлагает привлекать к работе ветеранов следственных органов и иных специалистов, обладающих значительным практическим опытом [3]. Представляется, что подобная организация расследования способствует более глубокому анализу материалов уголовного дела и позволяет использовать профессиональный опыт различных специалистов при построении новых следственных версий.

Следует учитывать, что одной из наиболее распространенных причин неэффективности расследования становятся ошибки, допущенные еще на первоначальном этапе предварительного следствия. Несвоевременное возбуждение уголовного дела, неполный осмотр места происшествия, ограниченный круг выдвинутых версий, отсутствие необходимых судебных экспертиз либо их ненадлежащее проведение существенно осложняют дальнейшее расследование. П.Е. Половинкина справедливо указывает, что к числу типичных недостатков относятся «несвоевременность возбуждения уголовного дела», «необоснованное приостановление предварительного следствия», а также неполнота проверки следственных версий [5]. На практике устранение подобных недостатков возможно только посредством всестороннего повторного анализа материалов уголовного дела и проведения дополнительных следственных действий.

Вместе с тем современная криминалистика предоставляет следователю значительно более широкий инструментарий, чем несколько десятилетий назад. Помимо традиционных судебных экспертиз активно применяются цифровая криминалистика, методы восстановления удаленной информации, использование специализированных баз данных, искусственного интеллекта для анализа больших объемов информации, а также технологии судебной генеалогии. Их применение

позволяет установить новые связи между преступлениями, выявить ранее неизвестных участников преступной деятельности и проверить версии, которые ранее объективно не могли быть исследованы.

Таким образом, методика расследования нераскрытых преступлений прошлых лет представляет собой самостоятельное направление криминалистической методики, требующее учета специфики длительно приостановленных уголовных дел. Особенности данной методики обусловлены влиянием временного фактора, необходимостью повторной оценки доказательств, активным использованием современных научно-технических достижений и тесным взаимодействием следственных, оперативных и экспертных подразделений. Совершенствование законодательства, развитие судебно-экспертных технологий, создание специализированных аналитических групп и постоянное внедрение современных криминалистических средств позволяют существенно повысить эффективность расследования преступлений прошлых лет, обеспечить реализацию принципа неотвратимости уголовной ответственности и восстановление нарушенных прав потерпевших.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Игнатъев, В. А. Некоторые Особенности методики расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / В. А. Игнатъев, А. Д. Никонова // Студенческий электронный журнал СтРИЖ. – 2023. – № 4(51). – С. 182-186.
3. Карпова, Н. А. К вопросу об особенностях расследования преступлений прошлых лет / Н. А. Карпова // Актуальные проблемы юриспруденции: Сборник научных статей. – Смоленск: Смоленский государственный университет, 2025. – С. 5-13.
4. Петросян, М. А. Методика расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / М. А. Петросян, Л. Ф. Ибрагимова // Ерopen. Global. – 2025. – № 66. – С. 181-188.
5. Половинкина, П. Е. Криминалистическое обеспечение расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / П. Е. Половинкина // Криминалистика -

наука без границ: традиции и новации: Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26–27 ноября 2025 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2025. – С. 578-582.

6. Романюк, Д. А. Этап приостановленного расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / Д. А. Романюк // Сацьяльна-эканамічныя і прававыя даследаванні. – 2023. – № 3(73). – С. 47-56.

7. Харина, Э. Н. Актуальные проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет / Э. Н. Харина // International Law Journal. – 2023. – Т. 6, № 5. – С. 187-193.