

Коновалова Анна Сергеевна

студент магистратуры
Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева
Уральский филиал
Челябинск, Россия

**ПОНЯТИЕ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ГРАЖДАНСКИМ
И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ****Аннотация**

Рассматриваются вопросы понятия и сущности такого свойства судебных доказательств, как допустимость. Поднимается проблема отсутствия нормативного закрепления данного термина, что способствует доктринальным дискуссиям относительно его содержания. Автором проводится анализ существующих точек зрения по вопросу понятия и критериев допустимости доказательств, а также изучается совокупность свойств судебных доказательств. Результатами исследования являются формулирование термина «допустимость доказательства», которое надлежит закрепить в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года №13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», от 23 декабря 2021 года №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», от 27 сентября 2016 года №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Ключевые слова: судебные доказательства, гражданское дело, административное дело

Доказательствами по делу, рассматриваемому в порядке Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) или Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), являются полученные надлежащим образом сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора. Иными словами, данные кодексы закрепленными в них положениями подразумевают, что в основу правосудного, законного судебного акта (решения, постановления) могут быть положены только те доказательства, которые получены законным путем.

Данное утверждение несколько спорно при его практическом применении, например, в случае, когда сторона по делу, доказывая завышенность, чрезмерность и неразумность предъявленного к ней размера судебных расходов на оплату услуг представителя, предъявляет в качестве доказательства своих возражений скриншоты с ценами на оплату услуг юристов в соответствующем регионе. С одной стороны, скриншот, а точнее электронное доказательство, не закреплено в законе в качестве средства доказывания, а у доказательств, не имеющих предусмотренной законом

процессуальной формы, вследствие нарушения закона при их получении отсутствует юридическая сила. С другой стороны, на практике суды общей юрисдикции, удовлетворяя ходатайство о снижении размера заявленных расходов на оплату услуг представителя либо отказывая в его удовлетворении, ссылаются на те самые скриншоты, подтверждающие средний прайс юристов по соответствующему региону по схожим категориям дел [7,8].

Выяснение понятия и сущности допустимости доказательств позволит единообразить судебную практику по гражданским и административным делам, а также устранить грубость в оперировании терминами, что же является доказательством по делу (на примере изложенной выше ситуации: скриншот или информация, размещенная в открытом доступе в сети «Интернет» на соответствующем сайте).

Понятие допустимости доказательств в негативном плане раскрывается в ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона [1].

Согласно ст.60 ГПК РФ, допустимость доказательств означает, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами [2].

В соответствии с ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами [3]. Равно как и ГПК РФ, АПК РФ обязывает участников процесса с учетом предмета спора и характера материальных правоотношений выбрать определенные (а не произвольные) средства доказывания, что подразумевает ограничение способа доказывания позиции по делу пределами допустимости доказательств.

В силу ст.61 КАС РФ доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 данного Кодекса. Обстоятельства административного дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами (ч.1). Суд признает доказательства недопустимыми по письменному ходатайству лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе (ч.2). При

рассмотрении ходатайства об исключении доказательств из административного дела ввиду их недопустимости бремя доказывания обстоятельств, на которых основано ходатайство, возлагается на лицо, заявившее ходатайство (ч.3) [4].

Таким образом, в гражданском и арбитражном процессе, административном судопроизводстве допустимость доказательств рассматривается как формализованное правило, безотносительное к качеству содержащейся в средствах доказывания информации. При этом, как считают Шакирьянов Р.В. и Шакирьянова Д.Р., «доказательства допускаются или исключаются из процесса судебного познания в силу разрешений или запретов, содержащихся, как правило, в материальном праве» [14].

Данное утверждение не является аксиомой: доказательство, а если точнее – копия такого доказательства, может быть не принята судом ввиду не соблюдения стороной, представившей такое доказательство, процессуальных норм права. Так, согласно позиции Президиума ВАС РФ, светокопия документа, заверенная заинтересованным лицом, не может быть признана надлежащим доказательством, если подлинник документа в суд не представлялся и сведения о его обзрении в деле отсутствуют [5].

Пример непринятия доказательства по данному основанию содержится в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 21 апреля 2026 года по гражданскому делу 11-5706/2026. Судебная коллегия указала, что «в рамках доводов жалобы истец ссылается на приведенный в жалобе скриншот выписки из медицинской карты пациента больницы¹, однако такой документ при соответствии принципам относимости и допустимости в процессе судебного разбирательства представлен не был, в материалах дела имеются сведения только о рекомендации истцу альтернативного лечения в виде плазмотерапии»[6]. Таким образом, судить о допустимости того или иного доказательства по делу следует исходя из разрешений или запретов, содержащихся как в материальном, так и процессуальном праве.

Обобщая изложенное, можно сказать, что в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ (хоть и с излишней чрезмерностью) нормативное понимание сути допустимости доказательства идентично, между тем, оно характеризует признак, свойство доказательства: как такового прямого и точного определения понятия «допустимости доказательств» кодексы не содержат.

В научной правовой литературе относительно смыслового наполнения понятия «допустимости доказательства» встречаются самые разнообразные позиции, основным отличием которых является акцентирование автором внимания на том или ином аспекте допустимости в зависимости от характера и направления осуществляемого им научного поиска.

Авторы теории доказательств определяют допустимость доказательства как его соответствие требованиям процессуального закона относительно источника, условий, способов получения и процессуального закрепления фактических данных о существенных обстоятельствах дела [11].

Выступая сторонником понимания допустимости доказательств как принципа гражданского процесса, А.Г. Прохоров определял её как «одну из определяющих идей, которая лежит в основе доказательственной деятельности субъектов судопроизводства. Допустимость доказательств направлена на установление истины по делу, поэтому есть все основания рассматривать её как принцип права» [12].

В своих поздних трудах М.К. Треушников утверждал, что «употребление понятия «принцип допустимости доказательств» применительно к гражданскому процессу является традицией, так как оно слишком преувеличивает значение и сущность этого явления. Нормы права, регулирующие допустимость доказательств, не имеют свойства всеобщности, характерного для любого принципа процесса» [13].

А.В. Гордейчик под допустимостью доказательств «с позиции этимологии в самом общем виде понимает предусмотренную(-ое) законом возможность (разрешение) использовать доказательства для установления обстоятельств, имеющих значение для дела» [10].

На наш взгляд, допустимость доказательств нельзя рассматривать как принцип гражданского, арбитражного или административного процессуального права, поскольку в таком случае значимость исследуемого явления преувеличивается. Возводя допустимость в принцип права, любой судебный акт, содержащий оценку электронного доказательства и в итоге вывод об его принятии, по своей сути является незаконным. Допустимость доказательств является основополагающим началом представления, исследования и оценки доказательств на всех стадиях процесса. Поэтому с моей точки зрения допустимость доказательств правильнее рассматривать как правило доказывания.

Характеризуя сущность допустимости доказательств, необходимо указать, что в юридической литературе практически всеми авторами в той или иной формулировке выделяются компоненты допустимости доказательств: а) известность и возможность проверки их происхождения; б) компетентность и осведомлённость лиц, от которых они исходят и которые их собирают; в) соблюдение общих правил доказывания; г) соблюдение правил собирания данных определённого вида, гарантирующих от неполноты и искажений; д) отказ от включения в них догадок, предположений.

Такое понимание допустимости обусловлено трёхчленной концепцией доказательства: 1) материальная форма существования (средство доказывания, вид доказательства); 2) содержание (сведения, информация как отражение материального мира и его свойств); 3) процессуальный способ получения доказательства [9].

В остальных же аспектах понимание ответа на вопрос, что же такое допустимость доказательств и из каких компонентов она складывается, среди правоведов разнится. В связи с этим не представляется возможным выделить какую-то единую классификацию ее содержания или элементов.

Анализируя умозаключения различных теоретиков-правоведов гражданского и арбитражного процессуального права, можно отметить оказанное на представление о допустимости доказательств влияние исторического подхода. Одни авторы считают, что допустимость доказательств распространяется только конкретные виды доказательств: либо на личные (К.С. Юдельсон, И.М. Резниченко), либо на вещественные доказательства (В.В. Молчанов). Другие считают, что правила допустимости распространяются на все средства доказывания (А.Г. Калпин, Н.Д. Лордкипанидзе).

На наш взгляд, критерий «допустимости» в рамках гражданского, арбитражного и административного процессов является основополагающим свойством при оценке доказательства, соответственно содержание норм о допустимости доказательств должно распространяться на весь круг доказательств. Правила допустимости должны охватывать все виды доказательств в общем и каждое средство доказывания, в частности. В том числе не могут быть оставлены без внимания не поименованные в законе, но активно используемые новые способы доказывания своей позиции по делу, а именно использование электронных, цифровых доказательств. Если материально-правовой спор не содержит прямого запрета на использование

электронных доказательств, то вопрос об их принятии судом также должен быть оценен согласно правилам допустимости доказательств.

Таким образом, в целях совершенствования правоприменительной практики и её большего единообразия предлагается применительно ко всем трём видам процесса в каждом из кодексов (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ), регулирующих рассмотрение гражданских и административных дел, унифицировать исследуемое понятие. И прежде всего, в постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года №13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», от 23 декабря 2021 года №46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», от 27 сентября 2016 года №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» включить определение допустимости доказательств в следующей редакции: «Допустимость доказательства – это соответствие способа получения доказательства установленным законом средствам доказывания».

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. [с учетом поправок] // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. – Текст : непосредственный.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532. – Текст : непосредственный.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012. – Текст : непосредственный.
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391. – Текст : непосредственный.
5. Постановлением Президиума ВАС РФ № 14501/10 от 22 февраля 2011 года. – URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0c3d09db-e16e-4dac-8bd3-58c7c18ff3f7/62ac5971-5a37-4474-aa31-6dabacc6adf4/A45-9663-2009_20110222_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True дата обращения: 20.07.2026). – Текст : электронный.

6. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда по делу № 11-5706/2026 от 21 апреля 2026 года. – URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=55514371&case_uid=7e432d21-52c9-451c-bbc9-c6cc8a6d3074&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 21.07.2026). – Текст : электронный.

7. Решение Центрального районного суда г. Челябинска по делу № 2-1741/2025 (2-8284/2024) от 08 апреля 2025 года. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/KLVMhSt6x0Wp/?regular-txt=скриншотов%2C+подтверждающих+средний+стоимость+услуг+юристов+&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+100.+Возмещение+расходов+на+оплату+услуг+представителя%28ГПК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1778907004889&snippet_pos=3536#snippet (дата обращения: 22.07.2026). – Текст : электронный.

8. Решение Устьянского районного суда Архангельской области по делу № 2-107/2025 от 23 июня 2025 года. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/J3MBzHVSGPJS/?regular-txt=скриншотов%2C+подтверждающих+средний+стоимость+услуг+юристов+&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+100.+Возмещение+расходов+на+оплату+услуг+представителя%28ГПК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1778907004889&snippet_pos=5742#snippet (дата обращения: 21.07.2026). – Текст : электронный.

9. Боруленков Ю.П. Допустимость доказательств: время перемен? // Уголовное судопроизводство. № 3. 2013. – URL: <https://skspba.ru/wp-content/uploads/2016/12/Ю.П.-Боруленков.-Допустимость-доказательств-время-перемен.pdf> (дата обращения: 20.07.2026). – Текст : электронный. – EDN: RBKOYX

10. Гордейчик А.В. Исследование допустимости доказательств в гражданском и арбитражном процессах : монография / А.В. Гордейчик. – Хабаровск : Риотип, 2007. – 240 с. – Хабаровск : Риотип, 2007. – 240 с.

11. Нобель А.Р. Определение допустимости доказательств по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. Актуальные проблемы российского права. № 1 (62). 2016. – URL: <https://aprp.msal.ru/jour/article/viewFile/10/11> (дата обращения: 22.07.2026). – Текст : электронный. – DOI: 10.17803/1994-1471.2016.62.1.076-084. – EDN: VUTHIT

12. Прохоров А.Г. Принцип допустимости средств доказывания в советском гражданском праве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Прохоров Александр Григорьевич. – Свердловск, 1979. – 213 с. – Текст : непосредственный.

13. Треушников, М.К. Судебные доказательства / М.К. Треушников. – М.: Городец, 2021. – С. 139. – URL: <https://books.yandex.ru/reader/XpEkJ2v2?resource=book> (дата обращения: 21.07.2026). – Текст : электронный.

14. Шакирьянов Р.В., Шакирьянова Д.Р. Вопросы установления истины в гражданском судопроизводстве в научных работах профессора М.К. Треушникова // Арбитражный и гражданский процесс. №4. 2022. – Текст : непосредственный. – 8 с. – Текст : непосредственный. – DOI: 10.18572/1812-383X-2022-4-3-8. – EDN: LGWHBF