

Демьяненко Ольга Сергеевнастудент магистратуры
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
НА СТАДИИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ****Аннотация**

Статья посвящена реализации принципов уголовного судопроизводства при исследовании доказательств судом первой инстанции. Рассматривается взаимосвязь законности, презумпции невиновности, состязательности, обеспечения права на защиту и свободы оценки доказательств. Раскрывается значение непосредственности и устности судебного разбирательства для проверки сведений, полученных в ходе предварительного расследования. Особое внимание уделяется пределам активности суда, разрешению ходатайств участников процесса и соблюдению установленного порядка окончания судебного следствия. Цель исследования заключается в определении процессуальных условий, при которых закреплённые законом принципы обеспечивают полноценное участие сторон в доказывании. Обосновывается необходимость содержательного рассмотрения доводов защиты и обвинения, мотивирования судебных решений и точной фиксации результатов исследования доказательств.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, судебное следствие, презумпция невиновности

Судебное следствие занимает центральное место в рассмотрении уголовного дела по существу. Именно здесь представленные обвинением и защитой доказательства исследуются в условиях судебного заседания, а выводы предварительного расследования проходят самостоятельную проверку. Значение данного этапа определяется возможностью установить обстоятельства дела при непосредственном участии сторон, сопоставить противоречивые сведения и выяснить основания заявленных возражений. Законность будущего приговора зависит не только от содержания собранных материалов, но и от соблюдения процедуры их исследования [7].

Принципы уголовного судопроизводства образуют взаимосвязанную систему требований. Законность определяет допустимые способы осуществления процессуальной деятельности, презумпция невиновности устанавливает распределение бремени доказывания, состязательность разграничивает функции участников, а право на защиту обеспечивает возможность противостоять предъявленному обвинению. Отдельное применение любого из этих положений без учёта остальных способно привести к искажению смысла судебной процедуры [4]. Формальное предоставление права заявлять ходатайства, например, не обеспечивает состязательность, если доводы стороны фактически остаются без рассмотрения.

Законность судебного следствия выражается прежде всего в соблюдении правил получения, проверки и оценки доказательств. Материалы предварительного расследования не приобретают обязательной для суда силы лишь потому, что включены в уголовное дело. Суду необходимо выяснить, соблюдались ли требования закона при их получении, относятся ли содержащиеся сведения к рассматриваемому обвинению и могут ли они использоваться при разрешении дела. Статьи 7 и 75 УПК РФ связывают нарушение установленной процедуры с вопросом о допустимости доказательств [1].

Проверка допустимости имеет самостоятельное значение по отношению к оценке достоверности. Правдивость сообщённых сведений сама по себе не устраняет допущенное нарушение процессуальных гарантий. Достоверность характеризует соответствие информации действительности, тогда как допустимость относится к законности её получения и закрепления. Смещение этих критериев создаёт риск использования материалов, которые кажутся убедительными, но не отвечают требованиям уголовно-процессуального закона. Следовательно, возражения относительно способа получения доказательства должны рассматриваться отдельно от спора о его содержании.

Презумпция невиновности определяет исходное положение подсудимого на протяжении судебного следствия. Обязанность доказать обвинение и опровергнуть доводы, приведённые в защиту обвиняемого, возлагается на сторону обвинения. Подсудимый вправе представлять собственные доказательства, однако отсутствие такой активности не освобождает обвинителя от выполнения его процессуальной обязанности. Неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого, а обвинительный приговор не может основываться на предположениях [1].

Практическое применение презумпции невиновности требует осторожности при оценке поведения подсудимого. Отказ давать показания не должен восприниматься как самостоятельное подтверждение обвинения. Аналогичным образом неспособность лица подробно объяснить отдельные обстоятельства не восполняет недостаточность представленных против него доказательств. Предметом судебной оценки остаются установленные сведения о событии преступления и причастности конкретного лица, а не предположения, вызванные выбранной тактикой защиты.

Состязательность предполагает разграничение обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Суд не выступает представителем какой-либо стороны и должен

создавать необходимые условия для осуществления предоставленных участникам прав. Равноправие при этом не означает полного совпадения процессуальных функций. Государственный обвинитель обосновывает предъявленное обвинение, защитник оспаривает его либо добивается учёта обстоятельств, улучшающих положение подсудимого. Суд обеспечивает законный порядок их взаимодействия и самостоятельно оценивает результаты исследования доказательств [1].

Последовательность представления доказательств служит конкретным выражением состязательного построения процесса. Статья 274 УПК РФ предусматривает первоочередное представление доказательств стороной обвинения, после чего исследуются доказательства защиты. Очерёдность исследования представляемых доказательств определяется соответствующей стороной. Подсудимый с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия [1]. Подобная организация позволяет защите выстраивать возражения с учётом содержания уже исследованных обвинительных материалов.

Порядок исследования доказательств выделен в самостоятельный предмет публикации И. О. Шпакова [7]. Применительно к реализации принципов уголовного процесса значение этого вопроса выходит за пределы очередности отдельных действий. Последовательность допросов, исследования документов и заключений экспертов влияет на возможность обнаружить противоречия и своевременно поставить уточняющие вопросы. Продуманная организация судебного следствия помогает участникам сопоставлять сведения, тогда как бессистемное рассмотрение материалов затрудняет проверку выдвинутых версий.

Пределы активности суда составляют одну из наиболее сложных проблем состязательного разбирательства. Беспристрастность не требует полного отказа судьи от участия в исследовании доказательств. Закон предоставляет суду полномочия задавать вопросы, назначать экспертизу и совершать другие предусмотренные процессуальные действия. Назначение такой активности состоит в проверке обстоятельств дела и обеспечении надлежащей судебной процедуры. Принятие судьёй на себя задачи обосновать обвинение нарушало бы установленное разграничение функций.

Критерием допустимого участия суда следует считать направленность его действий. Уточнение непонятного ответа свидетеля способствует проверке доказательства, тогда как последовательное формирование обвинительной версии

вместо государственного обвинителя ставит под сомнение беспристрастность разбирательства. Значение имеют также характер задаваемых вопросов, предоставление сторонам возможности высказать возражения и мотивы принимаемых решений. Проблематика судебного следствия в первой инстанции составляет предмет работы А. С. Агапитова [2]; применительно к настоящему исследованию центральным является риск подмены судебной проверки поддержанием одной из процессуальных позиций. Обеспечение права на защиту предполагает реальную возможность участвовать в исследовании доказательств. Присутствие защитника в заседании само по себе ещё не свидетельствует о полноценной реализации данного принципа. Необходимы условия для постановки вопросов, представления документов, заявления ходатайств и обсуждения сведений, способных повлиять на выводы суда. Появление нового существенного материала может потребовать времени для ознакомления с ним и подготовки обоснованной позиции. Решение соответствующего вопроса должно учитывать содержание материала и потребности защиты. Разрешение ходатайств позволяет оценить, насколько предоставленные законом права обеспечены практически. Отказ в вызове свидетеля или исследовании документа должен опираться на конкретные основания, связанные с предметом обращения. Общая ссылка на достаточность уже имеющихся материалов не объясняет, почему дополнительное доказательство не способно повлиять на установление обстоятельств дела. Статья 271 УПК РФ также устанавливает специальную гарантию: суд не вправе отказать в допросе в качестве свидетеля или специалиста лица, явившегося по инициативе сторон [1].

Непосредственность и устность закреплены в УПК РФ как общие условия судебного разбирательства. Следовательно, их необходимо отличать от принципов, предусмотренных главой 2 Кодекса, одновременно учитывая тесную связь между ними. Непосредственное исследование предполагает восприятие доказательств самим судом, а устность обеспечивает их обсуждение в судебном заседании. Приговор может основываться лишь на доказательствах, исследованных в заседании, с учётом предусмотренных законом особенностей соответствующей формы производства [1, ст. 240].

Оглашение ранее полученных показаний требует соблюдения специальных условий. Использование протокола допроса не должно становиться обычной заменой вызова лица в суд только по соображениям удобства или сокращения

продолжительности разбирательства. Непосредственный допрос позволяет выяснить источник осведомлённости свидетеля, уточнить содержание его ответов и проверить причины расхождений с прежними показаниями. Законодательные основания оглашения, предусмотренные статьями 276 и 281 УПК РФ, поэтому следует рассматривать вместе с гарантиями участия сторон в проверке соответствующих сведений [1].

Свобода оценки доказательств исключает заранее установленное преимущество какого-либо их вида. Заключение эксперта, признательные показания и официальные документы подлежат проверке наряду с другими материалами. Внутреннее убеждение судьи должно складываться из совокупности исследованных доказательств при руководстве законом и совестью. Произвольное предпочтение обвинительных сведений либо игнорирование существенного довода защиты несовместимо с таким порядком оценки [1, ст. 17, 88].

Уважение чести и достоинства личности проявляется в способах проведения судебных действий. Унижающее обращение, давление на допрашиваемого и обсуждение обстоятельств частной жизни, не имеющих отношения к делу, противоречат назначению уголовного судопроизводства. Председательствующий должен обеспечивать возможность содержательного допроса, одновременно пресекать недопустимые формы воздействия на участников. Защита прав подсудимого при этом сочетается с охраной законных интересов потерпевшего и свидетелей.

Организационные условия также влияют на осуществление процессуальных гарантий. Несвоевременный вызов участников, отсутствие необходимых материалов и ненадлежащая фиксация судебных действий затрудняют исследование доказательств. Порядку и условиям осуществления судебного следствия посвящена работа Г. В. Карпушкиной [5]. Рассматриваемая проблематика позволяет поставить вопрос о согласовании разумной продолжительности разбирательства с полнотой судебной проверки. Ускорение производства оправданно при устранении необоснованных задержек, но не при ограничении необходимых процессуальных действий.

Окончание судебного следствия представляет собой самостоятельную гарантию реализации прав сторон. Председательствующий должен выяснить, желают ли участники дополнить проведённое исследование. Заявленные ходатайства подлежат обсуждению и разрешению, после чего выполняются необходимые судебные действия. Только затем объявляется об окончании судебного следствия [1]. А. А.

Васяев обращает внимание на опасность преждевременного завершения судебного следствия, ограничивающего возможности участников представлять и исследовать доказательства [3, с. 290]. Значение данной позиции состоит в признании содержательного характера завершающей процедуры. Сам факт исследования запланированных материалов ещё не означает, что все существенные ходатайства разрешены, а возникшие противоречия проверены.

Совершенствование реализации принципов уголовного судопроизводства целесообразно связывать прежде всего с качеством судебной процедуры. Мотивированное разрешение ходатайств позволяет установить причины принятого решения. Точная фиксация вопросов, ответов и возражений обеспечивает последующую проверку соблюдения прав участников. Предоставление времени для ознакомления с новыми материалами дела делает участие защиты содержательным. Перечисленные меры не заменяют законодательные гарантии, а обеспечивают их практическое действие. Реализация принципов уголовного судопроизводства на этапе судебного следствия определяется совокупностью конкретных процессуальных решений. Законность требует проверки допустимости доказательств, презумпция невиновности препятствует переносу обязанности доказывания на подсудимого, состязательность обеспечивает разграничение функций, а право на защиту предполагает полноценное участие в исследовании обстоятельств дела. Соблюдение этих требований позволяет суду сформировать самостоятельное убеждение и обосновать итоговое решение результатами судебной проверки. Главным условием выступает последовательное обеспечение прав участников от начала исследования доказательств до разрешения последних ходатайств о его дополнении.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.
2. Агапитов, А. С. Актуальные проблемы судебного следствия в суде первой инстанции / А. С. Агапитов // Современная юриспруденция: правовая мысль и правоприменительная практика: материалы Всероссийской студенческой научной конференции, Иркутск, 13 апреля 2024 года. – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2024. – С. 234–237. – EDN: GCYOTR

3. Васяев, А. А. Окончание судебного следствия / А. А. Васяев // Образование и право. – 2025. – № 6. – С. 289–293. – DOI: 10.24412/2076-1503-2025-6-289-293. – EDN: VDSATS

4. Гопоненко, Н. П. Процессуальное значение этапа судебного следствия в уголовном процессе / Н. П. Гопоненко // Гуманитарный научный журнал. – 2025. – № 1-1. – С. 139–145. – EDN: FDJHEP

5. Карпушкина, Г. В. Порядок и условия осуществления судебного следствия / Г. В. Карпушкина // Право, общество, государство: системные основы взаимодействия и развития: сборник статей научно-представительских мероприятий. – М.: Индивидуальный предприниматель Колупаева Елена Владимировна, 2024. – С. 242–244. – EDN: ZSCIRU

6. Шпаков, И. О. Порядок исследования доказательств в рамках судебного следствия / И. О. Шпаков // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно-исполнительного права и криминалистики: сборник трудов XII Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 31 мая 2023 года. – Саранск: ИП Афанасьев В. С., 2024. – С. 103–105. – EDN: KSZDQI